

Arbetsdokument för Aspöja väg- och trafikgrupp

Gruppen tillsatt av styrelsen för Aspöja byalag i samråd med styrelsen för Aspöja bygdegårdsförening. **Uppdateras successivt; denna version: 2018-02-17**

Gruppmedlemmar (obs. senast uppdaterat 2016):

Helen Forsman (sammankallande)
 Klas Sandell (sekreterare)
 Björn Hansson
 Kerstin/Olle Skärlund
 Bo Aronsson
 Sören Berglund (ersatte Anna Lindqvist 14-03-22)

Innehåll

| | |
|---|----|
| Utgångspunkter | 2 |
| Gruppens uppdrag, avgränsning och tidsplan | 2 |
| Gruppens förslag: | 5 |
| Genomförda möten 2013-10-13 - 2014-05-26: | 6 |
| Lantmäteriets inledande bedömning | 9 |
| Genomförda möten efter 2014-05-26 | 12 |
| Preliminära agendor för planerade möten | 18 |
| Bilagor: | 18 |
| 1. "Gemensamhetsanläggning - en hållbar lösning tillsammans med grannarna", information från Lantmäteriet (www.lantmateriet.se; Lantmäteriet, 801 82 Gävle, Tel: 0771-63 63 63, e-post kundcenter@lm.se) | 18 |
| 2. "Samfällighetsförening - ett sätt att förvalta gemensamhetsanläggningar", information från Lantmäteriet (www.lantmateriet.se; Lantmäteriet, 801 82 Gävle, Tel: 0771-63 63 63, e-post kundcenter@lm.se) | 18 |
| 3. Aspöja gemensamhetsanläggning, förslag under arbete | 19 |
| 4. Stängselgenombrott som del i Aspöja gemensamhetsanl., förslag under arbete | 20 |
| 5. Brev till stamfastighetsägare, februari 2016, samt sammanställning oktober 2016 | 21 |

Utgångspunkter

1. Det allmänna på Aspöja genom Byalaget förfogar redan idag över vissa vägar och särskilda platser
2. Vilka övriga vägar, stigar, bryggor (inkl. vinterbryggor och bryggor för kollektivtrafik) och andra platser har ett allmänintresse för fast- och fritidsboende på Aspöja med omgivande öar, och i vilken utsträckning ska gruppen ta hänsyn till det rörliga friluftslivets behov?
3. Hur kan man lämpligen säkra allmänt eller begränsat tillträde till dessa vägar, stigar och platser? Formell förrättning av Lantmäteriet eller formella avtal mellan Byalaget och berörda markägare utan Lantmäteriets inblandning?
4. Hur säkra en långsiktigt stabil förvaltning och finansiering av underhåll/upprustning av vägar, stigar, bryggor och platser som har ett allmänintresse?

Gruppens uppdrag, avgränsning och tidsplan

1. Gruppen uppfattar sitt uppdrag som att det handlar om fysiska infrastrukturfrågor på lång sikt för Aspöja huvudö samt omkringliggande öar: Birkö, Lindholm och Lånjö; liksom dessa öars året runt förbindelser till fastlandet. Förslag på utgångspunkt för detta uppdrag: *"det är år 2040 och en större fastighet på Aspöja (eller Birkö, Lånjö eller Lindholm) har just blivit såld och den nye ägaren vet inget om vilka skyldigheter och rättigheter man har när det gäller sitt eget och andras behov av infrastruktur – vad kan vi då hoppas att den personen får reda på om vad som gäller?"*
2. I gruppens uppdrag ligger också att bevaka och vid behov påverka kollektivtrafikfrågorna, och tills vidare arbetar vi vidare enligt den strategi som förmedlades i brev till Trafiknämnden i Östergötlands landsting undertecknat av Helén den 11 juni 2013. Den aktuella strategin kan sammanfattas: separera kollektivtrafiken till öarna norrut från öarna söderut; visa avgångstid från Aspöja i tidtabell; använd en båt som klarar de grundare vattnen för den nya linjen söderut till Aspöja med omgivande öar; komplettera med ytterligare en svävare; och inför en ”kömodell” på beställningscentralen. Trafiknämnden har även tillskrivits 7 november 2013 med synpunkter på planerna att enbart

mantalsskrivna på öarna tillåts resa med svävartrafiken, det vill säga utestänga fritidsboende, besökande vänner och bekanta med flera.

3. Gruppen avgränsar sitt uppdrag åtminstone tills vidare till:
 - a. Fysiska transporter av folk och material (när det gäller material så gäller det både relativt lätthanterligt gods som papperspost, lite större som sopor men också skrymmande och tungt som byggmaterial), och vi överlämnar alltså ej fysiska transporter (bredband, telefoni etc) till annan grupp. Observera dock att i samband med anläggning av nya vägar och renovering av existerande vägar bör man tänka in eventuella möjligheter att lägga in bredbandskabel i anslutning till detta.
 - b. Behov som är knutna till de som har fastigheter på Aspöja med intilliggande öar, och alltså förslagsvis ej inkludera behovet av tilläggningsplatser för tillfälliga gäster (typ gästhamn). Däremot är det viktigt att tänka in det rörliga friluftslivets behov när det gäller t.ex. sophantering och toalettmöjligheter i anslutning till tilläggningsplatserna.
 - c. Väg- och trafikfrågor som rör de gemensamma byggnader som idag finns i form av byggdegården och postbod vid bolagsbryggan och alltså inte tills vidare t.ex. behov av nya byggnader av gemensamt intresse (t.ex. central bod med hjärtstartare, bår, och ev försäljning).
 - d. Behov av landförbindelser som finns på huvudön Aspöja och på Lindholm men alltså inte tills vidare inkludera behov av landförbindelser på Lånjö eller Birkö. Men denna avgränsning kan det finnas skäl att återkomma till om det visar sig att det finns intresse på någon av de omkringliggande öarna för att klarlägga landförbindelserna även där.
4. Behovsinventering av "vad vi tror att vi behöver på några decenniers sikt när det gäller fysisk infrastruktur":
 - a. några allmänt tillgängliga tilläggningsplatser på huvudön och åtminstone någon allmänt tillgänglig tilläggningsplats på respektive ö för de som har fastigheter på kringöarna: Lindholm, Lånjö och Birkö;
 - b. att tilläggningsplatserna på huvudön också inkluderar (alltså inte alla tilläggningsplatserna men åtminstone någon av dem) möjligheter till:
 - färjetransporter av t.ex. byggmaterial;
 - persontrafik med relativt stor båt;
 - gynnsamt läge vintertid.

- c. för samtliga tilläggningsplatser är det viktigt att de som trafikeras av större båt, typ nuvarande Estelle, har tillräckligt kraftiga bryggor;
 - d. prioriterade tilläggningsplatser på huvudön är tills vidare:
 - Stora kajen;
 - Bolagsbryggan (inkluderar sannolikt sprängning och muddring längs infarten mellan Fyrskär och Birkö och vidare in mot bolagsbryggan);
 - Kyrkhälla (inkluderar sannolikt sprängning vid Tärnhälla);
 - Nordantill; och
 - Alnöströmmen;
 - e. möjlighet att ta sig till fots och med mindre motorfordon typ fyrhjuling eller traktor mellan tilläggningsplatserna på huvudön och till Bygdegården och till området vid Utterfjärd, samt mellan tilläggningsplats och området vid mangården på Lindholm;
 - f. hantera sopor, post och liknande samt anslutningstransporter på lands och till sjöss vid dessa tilläggningsplatser, m.a.o. behov av tillgänglig mark för uppställning och ev. byggnader samt tillgång till strand eller brygga för båt;
 - g. säkrade landningsmöjligheter på fastlandet åt norr och väster vintertid (Solviken och Vrångö) med möjlighet att ställa upp motorfordon där (detta utifrån att vi bedömer att landningsmöjligheter i Arkösund är säkrade för överskådlig tid);
 - h. rekommenderade stängselgenombrott för att från huvudvägen på Aspöja ta sig till:
 - a. Alnholms naturreservat
 - b. Törnsholms badklippor
 - c. Aspöja 1:3s Natura 2000 område
 - d. Vindsbötes och Enholms obebyggda områden
 - i. lämplig förvaltningsform för gemensamhetsanläggning i form av tilläggningsplatser, vägar och bryggor inklusive ekonomisering
5. Den här preliminära inventeringslistan blir så en checklista som vi då och då kan kolla av mot och se om vi uppfyller behoven med de strategier som vi väljer, eller där vi tvingas revidera listan om t.ex. vissa saker blir för krångliga.
6. Tidsplan är att:
- a. till Byalagets årsmöte 2014 presentera ett förslag som innehåller:
 - i. förslag på prioriterade behov enligt ovan,
 - ii. förslag på strategi för genomförandet,
 - iii. förslag på tidsplan, [förslagen har sedan godkänts av årsmötet]

- b. till Byalagets årsmöte 2015 kunna göra en delrapportering om hur arbetet går
 - c. till Byalagets årsmöte 2016 kunna göra en delrapportering om hur arbetet går
 - d. till Byalagets årsmöte 2017 kunna slutrapportera arbetet.
7. Återrapportering till Byalagets styrelse sker i första hand genom Helén.

Gruppens förslag:

1. Att det med lantmäteriets hjälp etableras en s.k. gemensamhetsanläggning (se bilaga "Gemensamhetsanläggningar" liksom även t.ex. information från Riksföreningen Enskilda vägar, www.revriks.se som Byalaget är medlem i);
2. Att gemensamhetsanläggningen skall omfatta sådant som är av stort allmänt intresse medans t.ex. enskilda fastigheters behov av att passera andras marker för att komma till väg, tilläggsplats eller egna marker för avverkningar, djurskötsel eller annat, får den fastighetsägaren lösa med hjälp av servitut eller andra avtal;
3. Att denna gemensamhetsanläggning förvaltas genom en s.k. samfällighetsförening (se bilaga "Samfällighetsförening");
4. Att omfattningen på denna gemensamhetsanläggning är i enlighet med kartbilaga ("Aspöja gemensamhetsanläggning") och innehåller:
 - a. "Vägbehov" med anlagd väg för mindre motorfordon av den standard som nuvarande byväg har
 - b. "Tilläggningsplatser" med:
 - i. slittålig brygga för ankommande båtar,
 - ii. möjlighet att för kortare perioder ställa upp några mindre motorfordon eller liknande för resande och mindre transporter till och från linjetrafik (m.a.o. ett mindre markområde i anslutning till bryggan)
 - iii. möjlighet att för kortare perioder förtöja/dra upp några mindre båtar för resande och mindre transporter till och från linjetrafik (m.a.o. mindre strand- eller bryggområde i anslutning till bryggan)
 - iv. möjlighet att ställa upp/förvara t.ex. varor, post, sopsorteringskärl (m.a.o. ett mindre markområde i anslutning till bryggan)
 - c. "Tilläggningsplatser på fastlandet, vintertid" med:
 - i. möjlighet att komma iland med fordon som används över is/vatten
 - ii. möjlighet att för kortare perioder ställa upp bil (m.a.o. en handfull parkeringsplatser i anslutning till tilläggsplatsen)

- d. "Stängselgenombrott" för gående från vägen till "Intresseområde för stängselgenombrott" enligt kartan över Aspöja gemensamhetsanläggning. Nämligen: 1 Vindsböte/Enholm; 2 Törnsholm; 3 Natura 2000; samt 4 Alnholms naturreservat. Gemensamhetsanläggningen när det gäller stängselgenombrott anvisar alltså varken viss specifik stigdragning eller någon specifik besöksplats men genom lokaliserade överenskomna stängselgenombrott kanaliseras ändå gående till lämpliga ställen att passera stängsel och ägo gränser (och kanaliseras ifrån mindre lämpliga områden). I övrigt gäller förstås allemansrätten.
5. Att detta arbete igångsätts genom kontakt med lantmäteriet så snart årsmötet har ställt sig bakom förslaget enligt ovan eller en reviderad version av detta.

Genomförda möten 2013-10-13 - 2014-05-26:

(Om ej annat anges så är minnesanteckningarna inarbetade i detta arbetsdokument.)

13-10-13 Separata minnesanteckningar finns; närvarande: Björn, Klas, Helen, Kerstin, Bo; ej närvarande: Anna Lind

13-11-03 Separata minnesanteckningar finns; närvarande: Helen, Kerstin, Peter Kark (adjungerad), Olle, Bo, Björn och Klas; ej närvarande: Anna

13-11-09 Närvarande: Helen, Olle, Bo, Björn och Klas; ej närvarande: Anna.

Minnesanteckningarna inarbetade i detta arbetsdokument.

13-12-21 Närvarande: Helen, Olle och Klas; ej närvarande: Anna, Bo och Björn. Då arbetsgruppen sedan tidigare är överens om förslag på strategi enligt det här arbetsdokumentet så var huvudpunkten vid detta möte att bestämma vilka särskilt berörda större markägare som bör få inbjudan till ett eget möte och vi identifierade i första hand följande: Gunnar och Boel, Lasse och Kerstin, Helen (med i gruppen), Håkan, Olle (med i gruppen), Lena Thieme, Magnus Gustavsson (tillträdande ägare) och Sören. Urvalet gjordes utifrån att fånga upp de större markägare som är knutna till dels den väg som Byalaget redan förvaltar samt de landningsplatser som tidigare trafikerats av kompletteringstrafiken eller nu av Estelle, samt Sören angående väg på Lindholm. Vi formulerade inbjudningsbrev som sedan Helén distribuerade och där tidigare version av det här arbetsdokumentet bifogades.

14-03-22 Träff med särskilt berörda större markägare enligt ovan. Närvarande: Gunnar, Lasse och Kerstin, Helen (med i gruppen), Håkan, Olle (med i gruppen), Magnus och Ulrika Gustafsson (tillträdande ägare). Kallade men ej närvarande: Sören (lämnat sina synpunkter i förväg) och Lena Thieme; samt från gruppen ej närvarande: Björn och Anna. Mycket god uppslutning från markägarna, många saker diskuterades och en mängd viktiga synpunkter lämnades som vi försökt arbeta in i detta arbetsdokument och i det fortsatta arbetet.

Noterades, bland mycket annat, t.ex. att:

- närvarande markägare generellt var mycket positiva till gruppens strategi och förslag;
- gruppens diskussioner om att inkludera väg söderut via Fohlins till Karks och Hemmingsson har många god skäl för sig – och vi har nu lagt in den vägen i vårt förslag (se bilaga 3);
- det är en god idé med den uppdelning mellan å ena sidan vägar med standard som klarar fyrhjuling/traktor (tjocka förbindelsestrecken på bilaga 3) och å andra sidan visa på behovet av stängselgenombrott när det gäller det övriga landskapets tillgänglighet men där i övrigt låta allmemansrätten råda och inte från det gemensamma ha några åsikter om stigdragning eller besöksplatser (de tunna strecken och ringarna på bilaga 3 och exempel i bilaga 4);
- Lasse berättade att den allmänna vägen går ända fram till hans ladugård;
- färister som komplement vid sidan av grindar på vägen kan vara till stor nytta (de behöver då inte byggas så kraftiga men tillåter ändå lättare transporter utan att öppna grinden);
- Byalagets bod i Arkösund (vid gamla Tullbryggan) bör bevakas och ev. flyttas;
- viktigt att det tydligt framgår att de två områdena av intresse för stängselgenombrott "Natura 2000" respektive "Törnsholm" är två olika områden;
- viktigt att behålla även de tilläggningsplatser som tidigare varit viktiga även om de inte p.g.a. behov av sprängning och muddring tills vidare blir aktuella för linjetrafiken då vi t.ex. inte vet mycket om framtida fordon eller behov (m.a.o. behålla Kyrkhälla och Bolagsbryggan som prioriterade tilläggningsplatser);
- viktigt med god ordning vid de gemensamma ytorna i anslutning till tilläggningsplatserna;
- viktigt att i dialogen med lantmäteriet reflektera över andelstalen i en framtida gemensamhetsanläggning.

14-03-22 Arbetsgruppsmöte i samband med mötet med särskilt berörda större markägare.

Närvarande: Helen, Olle, Bo och Klas; ej närvarande: Anna och Björn. Bestämde att:

- föreslå styrelserna att Helen ersätter Björn som sammankallande då den senare av sagt sig det uppdraget (senare godkänt av styrelserna);

- föreslå styrelserna att Sören Berglund ersätter Anna då den senare avsagt sig (senare godkänt av styrelserna);
- utforma en sammanfattande sida om gruppens förslag som skickas ut till alla fastighetsägare på Aspöja med intilliggande öar (alltså utgå från fastighetsförteckning i stället för medlemsförteckningar) samt anslås vid poslådorna (inkl Lånjö och Birkö) – och som pekar på årsmötena den 26e april 2014 som tillfälle att diskutera väg- och trafikgruppens fortsatta arbete.

14-04-26, vid Byalagets årsmöte 2014

Närvarande från arbetsgruppen: Helen, Kerstin, Sören, Björn H och Klas; ej närvarande: Bo. Gruppen gav en kort repetition av vad som står i brevet som gått ut enligt ovan och en öppen diskussion följde med frågor och reflektioner. Generellt en mycket positiv stämning till förslagen bland årsmötesdeltagarna och behovet av att försöka arbeta vidare mot en gemensamhetsanläggning uttrycktes på olika sätt. Inga direkta förslag på förändringar i förhållande till de förslag som gruppen lagt fram (t.ex. strykningar eller utvidgningar eller omprioriteringar). Årsmötet tillfrågades om man kan rekommendera gruppen att fortsätta arbeta i linje med vad man föreslagit och det var ett enhälligt ja till detta.

14-05-26 (efter Byalagets årsmöte 2014)

Närvarande från arbetsgruppen: Helen, Kerstin och Olle, Sören, och Klas; ej närvarande: Bo och Björn H. Vi följde upp diskussioner och beslut vid Byalagets årsmöte liksom det gångna året i övrigt och kunde då konstatera att gruppens förslag i sin helhet har mottagits mycket positivt och vi har inte kunnat notera någon egentlig negativ kritik – men däremot många uttryck för att arbetet brådskar.

Noterades också att en bra person att konsultera är Theodor (Ted) Adelswärd på Lindholm.

Gruppen diskuterade även vägbehov i form av vägstandard och sträckning söderut från centrala Aspöja i riktning mot Vindsböte och Enholm och det bestämdes att utöver de föreslagna stängselgenombrotten så får detta vara något som berörda markägare får lösa vid behov genom separata servitut.

Inför årsmötet hade Klas tagit en förkontakt med Lantmäteriet (som kommunicerats med gruppen) och här är utdrag ur svaret från vad som nu är vår kontaktperson i Linköping,

Förrättningslantmätare Jenny Bobeck:

"...har skummat igenom de bilagor du skickat och tycker att det ser bra ut. Ni är ju pålästa och medvetna. Ni är välkomna att ansöka om förrättning eller om ni hellre vill kan ni få fastighetsrättslig hjälp och råd genom att beställa ett uppdrag, då vi tar betalt för nedlagd tid, 1 000 kr/h + moms för fastighetsrättslig rådgivning om ni känner att ni vill ha det innan ni kommer in med den formella ansökan. Vi kan då hjälpa till att titta på ert underlag och tillsammans bena ut vad mer som ni eventuellt kan behöva tänka på eller ta reda på inför en förrättning. Det går bra att ha mig som kontaktperson..."

Det bestämdes att vi skall nyttja möjligheten till "fastighetsrättslig rådgivning" (enligt svaret från Jenny ovan). Klas fick i uppdrag att utifrån gruppens diskussion sätta ihop ett förslag på vilka frågor vi prioriterar att få svar på som efter en veckas betänketid hos gruppen, om inga förändringsförslag kommer, sändes av Klas till Jenny på Lantmäteriet. Helén har haft kontakt med byalagets kassör och bedömer att vi har råd med detta (våra frågor i prioriteringsordning med önskemål om att så många som möjligt besvaras inom kostnadsramen 1.000:- plus moms). Våra frågor och de svar som Jenny Bobeck senare gav oss under sommaren finns under nästa rubrik.

Bestämmdes att tidpunkt för nästa möte i arbetsgruppen får bestämmas utifrån hur snabbt Lantmäteriet kan svara på våra frågor enligt ovan. Samtidigt konstaterades att mycket talar för att arbetet med att etablera en gemensamhetsanläggning bör ske skyndsamt då generationsskiften, försäljningar m.m. återkommande aktualiserar behovet av långsiktiga överenskommelser kring kommunikationerna. Återrapportering till Bylagets styrelse sker genom Helén.

Lantmäteriets inledande bedömning

Enligt Förrättningslantmätare Jenny Bobecks e-brev 14-07-07 (Lantmäteriet, division Fastighetsbildning, Box 476, 581 05 LINKÖPING, Besöksadress: Linnégatan 9, E-post: jenny.bobeck@lm.se, Tel: 013-25 41 11 / 0771-63 63 63, www.lantmateriet.se)

Fråga: Vad kan själva förrättningen kosta i grova drag och vem betalar den (inkl. ev. möjlighet till bidrag)?

Jennys svar: Lantmäteriet tar betalt efter nedlagd tid, så generellt gäller att ju bättre underlag ni själva tagit fram och ju mer ni förankrat förslagen hos alla berörda och informerat om vad som är på gång, desto smidigare och därmed enklare och billigare blir processen hos lantmäteriet. En arbetsgrupp bör utses som tillsammans med lantmätaren tar

fram underlag och förslag till beslut vad gäller t. ex omfattning, precisering och innehåll vad gäller själva gemensamhetsanläggningen, om och i så fall hur den ska delas upp i skilda verksamhetsområden, vilka andelstal deltagande fastigheter ska ha och tar fram ett förslag på stadgar för samfällighetsföreningen som ska förvalta gemensamhetsanläggningen. Ett sammanträde hålls till vilket alla berörda fastighetsägare kallas och beslutsförslagen går igenom och diskuteras och eventuellt justeras utifrån vad som kommer upp på sammanträdet. Därefter kan förhoppningsvis lantmätaren ta beslut och förrättningen avslutas.

En grov uppskattning av kostnaden för förrättningen är en grundkostnad om 25 - 30 tkr och med ett tillägg om ca 3 tkr per ingående fastighet. Förrättningskostnaden ska fördelas efter vad som är skäligt och baseras på nyttan av gemensamhetsanläggningen. Ofta delas förrättningskostnaden med samma belopp för alla men det kan också finnas skäl att t.ex. betala enligt det andelstal som varje fastighet får om detta inte blir lika för alla. Hur förrättningskostnaden ska fördelas beslutas inom förrättningen.

Jag känner inte till om det finns några bidrag att få för kostnaden för själva förrättningen, det får ni höra med länsstyrelsen eller kommunen om. Eventuellt kan det utgå bidrag från Trafikverket för själva förvaltningen, drift och underhåll av vägar och bryggor, men inte för förrättningskostnaden.

Fråga: Hur lång tid kan det ta att göra en förrättning i linje med vad vi skisserat?

Jennys svar: Själva handläggningen av förrättningen bedömer jag kan ta mellan ett halvår och ett år i ett fall som ert. Problemet är att det förmodligen tar ett tag innan handläggningen kan starta upp från vår sida eftersom vi har brist på kvalificerade handläggare och en ganska stor hög med ärenden. (men vi jobbar på det).

Fråga: Finns det viktig bakgrundsinformation som vi bör ta fram innan vi begär en lantmäteriförrättning utöver vad som finns i detta arbetsdokument? OCH

Är de formuleringar och förslag på preciserings som vi gjort om omfattningen på gemensamhetsanläggningen (enligt "Gruppens förslag" ovan) under följande rubriker: "vägbehov"; "tilläggningsplatser"; "tilläggningsplatser på fastlandet, vintertid"; och "stängselgenombrott" rimliga att ha som utgångspunkt för arbetet tills vidare?

Jennys svar: Det är som sagt viktigt att förankra och diskutera med berörda fastighetsägare, vilket det verkar som att ni gjort och gör. Det verkar vara hög tid att ansöka om förrättning! Detaljerna tar lantmätaren med arbetsgruppen i samband med förrättningsprocessen.

Fråga: Vad kan vara relevanta exempel på beräkningsmodeller för andelstal i en framtida förening, som avgör hur stora ekonomiska insatser olika fastigheter måste göra?

Jennys svar: Beräkningsmodeller för andelstalsberäkning finns det många av. Dessutom delas andelstalen ofta upp i ett andelstal för utförande (baserat på varje fastighets nytta av anläggningen) och ett för drift (baserat på hur mycket varje fastighet "sliter på" anläggningen - hur stor belastningen/ användningen är). En modell ofta använd för vägar är den s.k. tonkilometermetoden där man multiplicerar en fastighets beräknade trafikmängd i ton per år med den längd i kilometer som fastigheten nyttjar av vägnätet. I områden med tätare bebyggelse eller där man åker åt olika håll kan det vara praktiskt att bortse från själva väglängden och bara se på vilken verksamhet varje fastighet har och vilken trafik den alstrar. I vissa fall går man så långt som att alla har andelstalet 1 oavsett både väglängd och typ av fastighet. Man får helt enkelt i varje enskilt fall diskutera sig fram till vilken typ av andelstalsberäkning man vill använda sig av och som blir en bra avvägning mellan skälighet, rimlighet, rättvisa och enkelhet. Ofta försöker man hitta något sätt att schablonisera beräkningen för att underlätta en effektiv förvaltning och andelstal som är praktiskt hanterbara för föreningen. Även detta får mejslas fram i en dialog med lantmätaren, men har ni själva idéer på hur andelstalsberäkningen ska se ut så är det förstås ett bra underlag att utgå ifrån eller besluta om.

Fråga: Enligt uppgift används en enklare variant av gemensamhetsanläggning i Finland och att diskussioner pågår om en sådan förenklad version skall införas i Sverige. Är något sådant på gång och finns det anledning för oss att i så fall avvakta med vår begäran om lantmäteriförrättning?

Jennys svar: "Finlandsmodellen" är inget som förespråkas av lantmäteriet och kommer det några riktlinjer eller propåer åt det hållet så är det som jag ser det något som ligger många år framåt i tiden. Detta är något som REV [Riksförbundet Enskilda Vägar; Klas] jobbar med och jag vet egentligen inte så mycket om vad det skulle kunna innebära för förenklingar, så hör gärna med dem vad de tror.

Tillägg 14-11-17: brev till Helen från Lantmäteriet "Bekräftelse av ansökan", inkl:

- vi bör fortsättningsvis ange ärendenummer: E14477
- vi kommer att kontaktas när handläggare är utsedd;

- vid frågor innan handläggare är utsedd kontakta funktionschef Andreas Hellström, 013-254118; andreas.hellstrom@lm.se

- tidsplan och prisuppgift kan ges när handläggare är utsedd.

Genomförda möten efter 2014-05-26

14-08-09 (bl.a. utifrån svar vi fått på våra frågor till Lantmäteriet)

Närvarande från arbetsgruppen: Helen, Kerstin, Sören, Björn H. och Klas; ej närvarande: Bo.

Vi följde upp svaren från Lantmäteriet och noterade inte minst synpunkten att: "*Det verkar vara hög tid att ansöka om förrättning!*". Utifrån detta vidareutvecklade vi våra förslag med följande tankar om beräkning av andelstalen:

1. Jordbruksfastigheter (skall stå för tre gånger så mycket som fritidsboende)
2. Fastboende (skall stå för dubbelt så mycket som fritidsboende)
3. Fritidsboende
4. Fastigheter på kringliggande öar (Lindholm, Birkö och Lånjö) får sin andel halverad i förhållande till de som har fastighet på Aspöja huvudö).

Sammanfattningsvis:

| Typ av fastighet | Andelstal |
|---------------------------------------|-----------|
| Jordbruksfastighet på Aspöja huvudö | 3 |
| Jordbruksfastighet på kringliggande ö | 1,5 |
| Fastboende på Aspöja huvudö | 2 |
| Fastboende på kringliggande ö | 1 |
| Fritidsboende på Aspöja huvudö | 1 |
| Fritidsboende på kringliggande ö | 0,5 |

Om sekreteraren förstått saken rätt så skulle då två exempel kunna se ut så här:

Räkne**exempel** för förrättningskostnaden: "*En grov uppskattning av kostnaden för förrättningen är en grundkostnad om 25 - 30 tkr och med ett tillägg om ca 3 tkr per ingående fastighet.*

Förrättningskostnaden ska fördelas efter vad som är skäligt och baseras på nyttan av gemensamhetsanläggningen. Ofta delas förrättningskostnaden med samma belopp för alla men det kan också finnas skäl att t.ex. betala enligt det andelstal som varje fastighet får om detta inte blir lika för alla. Hur förrättningskostnaden ska fördelas beslutas inom förrättningen." I så fall: $30' + (3' \times 80 \text{ st}) = 270'$; rundat till 300'

| Typ av fastighet | Andelstal | Antal, obs bara som ett <u>räkneexempel</u> | Antal andelstal totalt | Om man då t.ex. har en kostnad på t.ex. 300.000:- så delar man det med 100 (antalet andelstal) vilket innebär att en andel = 3.000:- och var och en i resp. fastighetskategori skall då betala: |
|---------------------------------------|-----------|---|------------------------|---|
| Jordbruksfastighet på Aspöja huvudö | 3 | 10 st | 30 | <u>9.000</u> :- (x 10 fastigheter = 90.000:-) |
| Jordbruksfastighet på kringliggande ö | 1,5 | 2 st | 3 | <u>4.500</u> :- (x 2 fastigheter = 9.000:-) |
| Fastboende på Aspöja huvudö | 2 | 7 st | 14 | <u>6.000</u> :- (x 7 fastigheter = 42.000:-) |
| Fastboende på kringliggande ö | 1 | 2 st | 2 | <u>3.000</u> :- (x 2 fastighet = 6.000:-) |
| Fritidsboende på Aspöja huvudö | 1 | 48 st | 48 | <u>3.000</u> :- (x 48 fastigheter = 144.000:-) |
| Fritidsboende på kringliggande ö | 0,5 | 6 st | 3 | <u>1.500</u> :- (x 6 fastigheter = 9.000:-) |
| S:a | | 75 st | 100 | ca: 300.000:- |

Räkneexempel för mindre investering eller skötsel typ 30.000:-

| Typ av fastighet | Andelstal | Antal, obs bara som ett räkneexempel | Antal andelstal totalt | Om man då t.ex. har en kostnad på t.ex. 30.000:- så delar man det med 100 (antalet andelstal) vilket innebär att en andel = 300:- och var och en i resp. fastighetskategori skall då betala: |
|---------------------------------------|-----------|--------------------------------------|------------------------|--|
| Jordbruksfastighet på Aspöja huvudö | 3 | 10 st | 30 | 900:- (x 10 fastigheter = 9.000:-) |
| Jordbruksfastighet på kringliggande ö | 1,5 | 2 st | 3 | 450:- (x 2 fastigheter = 900:-) |
| Fastboende på Aspöja huvudö | 2 | 7 st | 14 | 600:- (x 7 fastigheter = 4.200:-) |
| Fastboende på kringliggande ö | 1 | 2 st | 2 | 300:- (x 2 fastighet = 600:-) |
| Fritidsboende på Aspöja huvudö | 1 | 48 st | 48 | 300:- (x 48 fastigheter = 14.400:-) |
| Fritidsboende på kringliggande ö | 0,5 | 6 st | 3 | 150:- (x 6 fastigheter = 900:-) |
| S:a | | 75 st | 100 | ca: 30.000:- |

När det gäller fördelning av förrättningskostnaden så är alltså vårt förslag att det fördelas enligt samma andelstal ovan som förvaltningen.

Vi föreslår Byalaget att formellt hos Lantmäteriet begära att en förrättning görs i samråd med vår arbetsgrupp och utifrån våra förslag. Klas sätter ihop formulering som sänds till Helen för styrelsebeslut. Och den formuleringen blev så här:

"Byalagets väg och trafikgrupp föreslår styrelsen att hos Lantmäteriet begära en förrättning för inrättande av en gemensamhetsanläggning utifrån de planer och förslag som finns i gruppens arbetsdokument och där nuvarande arbetsgrupp blir lantmäteriets huvudsakliga samarbetspartner. Vi vill här gärna påminna om gruppens förarbete med bred skriftlig och muntlig information samt årsmötets enhälliga ja till att arbeta vidare i denna riktning."

Bestämdes också att Klas gör ett utkast på brev till Lantmäteriet för Helén att skicka in när styrelsen beslutat om att begära förrättning.

Diskuterades om vi bör försöka få bidrag för kostnaden för själva förrättningen och ev förvaltningen (utöver Trafikverket) genom t.ex. länsstyrelsen eller kommunen (motivet skulle möjligen vara att vi är ett område av riksintresse för naturvård och friluftsliv och vår infrastruktur är alltså av intresse för flera än fastighetsägarna på plats). Bestämdes att Klas får i uppdrag att göra någon form av enkel förfrågan och sända till förslagsvis: länsstyrelsen, kommunen, allmänna arvsfonden, Naturvårdsverket, region Östergötland och Friluftsförbundet.

Diskuterades om vi bör kontakta Trafikverket utifrån den förändring som är på gång och t.ex. höra deras roll inför förrättningen och deras syn på förvaltningen, drift och underhåll av vägar och bryggor i framtiden. Konstaterades att Helén redan har förvarnat dem för något år sedan och det bestämdes att hon tar en informell kontakt igen och berättar att vi nu går vidare och begär en lantmäteriförrättning.

När det gäller tidsplan för det fortsatta arbetet med gemensamhetsanläggning är den helt beroende på hur snabbt Lantmäteriet kan gå vidare och vi bestämde att Klas föreslår nytt möte när vi fått reda på något om detta.

En helt annan fråga var att gruppen bör ta ställning till hur vi skall agera i frågan om byalagets bod i Arkösund (vid gamla Tullbryggan) som bör bevakas och flyttas ut på kajen för att bli mer användbar. Bestämde att Helen i samarbete med Sören fortsätter att bevaka boden och dess placering liksom vårt intresse av att vägbommen helst försvinner eller i alla fall inte stängs.

Diskuterades behovet av en ny enkät för att ta reda på erfarenheter och synpunkter kring kollektivtrafiken och gruppen accepterade tacksamt Björns erbjudande om att arbeta vidare med en enkät inriktad på tidtabellsfrågor, överbokningar och liknande nu aktuella frågor (men inte särskilt ta upp om grundlayouten på trafiken t.ex. i termer av storlek på båt och vilka bryggor den angör).

15-06-13 (utifrån kritik från Månssons samt Karks m.fl. och återkallande om förrättning)

Närvarande från arbetsgruppen: Helen, Olle, Björn och Klas; ej närvarande: Bo och Sören.

Gruppen har per e-post kommunicerat om den kritik som inkommit mot förslaget från Månssons (Aspöja 1:2; brev 2015-05-05) om att:

- "...vägen ner till NORDANTILL inte ska ingå /.../ kan inte medverka till att ASPÖJA 1:2 finns med i väggruppens fortsatta arbete..."
- "...ska inte stängselgenombrott genomföras i avsikt att enkelt komma ner till 'Törnsholms badklippor'..."

Samt kritiken mot förslaget från Karks m.fl. (Aspöja 1:9, 2:25, 2:26, 2:27, 2:6, 2:11; brev 2015-05-16) om att:

- "...förslaget omarbetas till att endast omfatta det som verkligen är av väsentlig betydelse för alla fastigheter /.../ vår uppfattning är detta:
- byvägen Kyrkhälla – Nya kajen
- väg till vinterhamn med tilläggsmöjlighet på Arnö
- väg till postbod och bolagsbrygga
- väg till tilläggsplats för kollektivtrafik på Aspöja [på minst två platser enligt svar på fråga till Sussanne H]

- väg till och plats för sopsortering/returpunkt
- väg till och plats för räddnings/brandbod"

Utifrån den här kritiken har vi rekommenderat byalaget att återta begäran om lantmäteriförrättning vilket de gjort och fått bekräftat från Lantmäteriet (15-06-01). Vid arbetsgruppens möte bestämde att:

- Olle och Björn kollar upp om det finns några bra alternativ till lantmäteriförrättning och gemensamhetsanläggning, t.ex. möjligheten av avtalsservitut mellan Byalaget och fastighetsägarna;
- ett utskick med information om det uppkomna läget skall göras till samtliga fastighetsägare, via e-post till medlemmar som har det och per vanligt brev till övriga [gick 15-06-25 som vanligt brev till samtliga fastighetsägare];
- en kort information skall ske i samband med Aspöjadagen;
- söndagen 9/8 klockan 09.00 i bygdegården har vi ett allmänt möte om läget och diskuterar alternativ inför framtiden.

15-08-02 Gemensamt möte med Byalagets och Byddegårdsföreningarnas styrelser samt väggruppen för att planera det allmänna mötet den 9/8. Närvarande: Helen Forsman, Olle Skärlund, Bo Aronsson, Klas Sandell, Björn Bisther, Gunnar Sandell, Anita Bergman, Susanne Hemmingson och Solbritt Wendel. Ej närvarande: Sören Berglund och Björn Hansson. Det bestämdes att Helen inleder det allmänna mötet följt av att Klas gör en översikt över vad som hänt inklusive att Olle och Björn H säger något om tänkbara alternativ till lantmäteriförrättning och gemensamhetsanläggning, t.ex. möjligheten av avtalsservitut. Sedan efterfrågar vi helt enkelt synpunkter och förslag på hur vi skall göra framöver. Vid mötet skall inget bestämmas utan det blir upp till styrelser och arbetsgrupp att ta ställning till senare.

Några kom-ihåg inför fortsättningen är:

- om det blir något annat alternativ än gemensamhetsanläggning (t.ex. avtalsservitut) är det viktigt att detta är ok för att få de statliga väganslagen;
- om det blir möten med viktiga markägare så kanske man bör göra något sorts protokoll på vad man kommit överens om som alla deltagare får skriva under så att man är lite säkrare på att det inte blir invändningar senare vid en eventuell kommande förrättning.

15-08-09 Allmänt möte i Byddegården för att diskutera framtiden för våra vägar och landningsplatser på Aspöja med omgivande öar. Närvarande från väggrupp och styrelser:

Helen Forsman, Björn Hansson, Olle och Kerstin Skärlund, Klas Sandell, Björn Bisther, Gunnar Sandell, Anita Bergman, Susanne Hemmingson och Solbritt Wendel (ej närvarande: Bo Aronsson och Sören Berglund). Till detta kom ytterligare 30-40 deltagare, dock ingen från Aspöja 1:2 som inkommit med kritik mot det liggande förslaget. Efter ett välkommen och en kort tillbakablick på vad som hänt och vad som kan vara några huvudalternativ framöver så vidtog en diskussion under knappt två timmar. Ett återkommande tema var spänningsfältet mellan att nu göra en relativt omfattande gemensamhetsanläggning för framtiden och där mångas fastigheter berörs, respektive att göra något som bara täcker de mest uppenbara behoven idag och där belastningen i huvudsak faller på några få fastigheter. En annan återkommande synpunkt var att nu komplettera arbetsgruppen med t.ex. representanter från alla stamfastigheter och/eller i första hand de som har kritiska synpunkter. Men också den stora grupp som inte är direkt knuten till någon jordbruksfastighet lyftes fram som viktig. Generellt verkade det dock finnas ett massivt stöd för att nu arbeta vidare för att få någon form av långsiktig hantering av dessa frågor. Så av de tre alternativ som presenterades inledningsvis – "begravning", "isläggning" och "omtag" – så var det stort stöd för att satsa på det sista: "omtag". Alla uppmanades att inkomma med eventuella ytterligare synpunkter skriftligt och styrelser liksom arbetsgrupp funderar nu vidare inför fortsättningen.

15-08-30 ur protokollet för styrelsemöte för Aspöja Byalag och Bygdegårdsförening

... § 4. Det allmänna vägmötet [15-08-09] och väggruppens fortsättning diskuterades och man anslöt sig till följande slutsatser och förslag inför det fortsatta arbetet:

- Det verkar finnas ett (fortsatt) brett stöd för den strategi som väggruppen föreslagit med en gemensamhetsanläggning.
- Nuvarande arbetsgrupp fortsätter (den inkluderar byalagets och bygdegårdsföreningens ordföranden och sekreterare, bofasta och fritidsboende, liksom personer från Birkö och Lindholm).
- Det inrättas en grupp med stamfastighetsägare, dit varje stamfastighet ombeds välja en representant och en suppleant. Arbetsgruppen träffar denna stamfastighetsgrupp några gånger inkl. ett avslutande möte där alla förhoppningsvis skriver på att de stödjer det förslag som då finns.
- Väggruppen bör försöka få till ett separat möte på tidigt stadium med alla som har fastigheter i anslutning till vägen till Nordantill.
- Väggruppen rekommenderas att på något sätt knyta in juristen Ted Adelswärds kompetens.

- Ambitionen är att väggruppen hinner ha åtminstone något eget möte och helst ytterligare något/några möten under hösten (t.ex. med stamfastigheterna och/eller om Nordantillvägen)....

15-11-08 Arbetsgruppsmöte. Närvarande från arbetsgruppen: Helen, Olle, Bo och Klas; ej närvarande: Sören och Björn H. Vi diskuterade hur vi skall gå vidare utifrån det allmänna mötet och förslagen från Byalagets och Bygdegårdsföreningens styrelser enligt ovan.

- Om stamfastighetsägarna: Innan vi arrangerar något möte med stamfastighetsägarna så försöker vi få in deras syn på några frågor kring gemensamhetsanläggning och vi vill även att de utser representant med hjälp av ett brev. (Vi noterar tacksamt att Aspöja 2:6 redan har utsett en representant: Lennart Fogelstrand.)
- Om Lindholm: vi avvaktar t.v. med att mer konkret knyta in Ted Adelswärd och vi försöker få till ett möte med fastighetsägarna på Lindholm under våren/sommaren för att förklara varför det är viktigt med gemensamhetsanläggning.
- Möjligheten av att göra en infart mellan Fyrskär och Birkö och vidare in mot bolagsbryggan diskuterades. Det finns många stora fördelar med ett sådant förslag och vi försöker kolla upp möjligheterna ytterligare.
- Om möte med ägarna vid Nordantill: vi avvaktar med detta tills vi har fått in svar från stamfastighetsägarna enligt ovan.
- Vi avvaktar med att bestämma tid för nytt möte i arbetsgruppen tills behov uppstår, troligen efter nyår.

16-02-07 Arbetsgruppsmöte. Närvarande från arbetsgruppen: Helen, Olle, Bo, Björn H och Klas; ej närvarande: Sören (som dock genom Klas delgav gruppen sina reflektioner). Vi bestämde:

- att skicka ut ett brev till stamfastigheterna med några frågor inklusive deras val av kontaktperson (där vi tacksamt noterar att Aspöja 2:6 redan har utsett Lennart Fogelstrand);
- att Bo tillsammans med Björn Aronsson och Magnus Gustavsson fortsätter utreda möjligheterna för linjetrafik via Fyrskärsströmmen till bolagsbryggan;
- att ha ett arbetsgruppsmöte i anslutning till nästa styrelsemöte, nämligen söndagen den 27/3 kl 11.00;
- att Olle och Björn H skall ta kontakter för att försöka få till en delning av trafikområdet så

att Aspöja och Arkö blir två områden igen, och de skall också undersöka möjligheterna för att vi på ett tidigt stadium kan påverka upphandlingsunderlaget inför nästa period för linjetrafiken;

- att ha ett gemensamt möte med stamfastigheterna när vi tycker att vi har konkreta förslag och alternativ att presentera;
- att det blir någon information om dessa frågor vid årsmötena i april.

16-03-27 Arbetsgruppsmöte. Närvarande från arbetsgruppen: Helen, Bo, Björn H och Klas; ej närvarande: Sören, Olle/Kerstin. Vi konstaterade:

- att brevet med frågor till stamfastigheterna gått ut och svar börjar komma;
- att brev gått till Östgötatrafiken om behovet av att ändra bokningsrutinerna så att det går att boka till Aspöja från Arkösund även om det är fullt till Arkö då båten kan angöra Arkösund igen efter Arkö;
- att Björn H skriver brev till Östgötatrafiken om vårt intresse av dialog inför ny upphandling av linjetrafiken till Aspöja
- att vi skall göra en kortare information vid årsmötena.

Preliminära agendor för planerade möten

Bilagor:

1. "Gemensamhetsanläggning - en hållbar lösning tillsammans med grannarna", information från Lantmäteriet (www.lantmateriet.se; Lantmäteriet, 801 82 Gävle, Tel: 0771-63 63 63, e-post kundcenter@lm.se)

2. "Samfällighetsförening - ett sätt att förvalta gemensamhetsanläggningar", information från Lantmäteriet (www.lantmateriet.se; Lantmäteriet, 801 82 Gävle, Tel: 0771-63 63 63, e-post kundcenter@lm.se)

3. Aspöja gemensamhetsanläggning, förslag under arbete

Aspöja gemensamhetsanläggning, förslag under arbete



4. Stängselgenombrott som del i Aspöja gemensamhetsanl., förslag under arbete

Stängselgenombrott som del i Aspöja gemensamhetsanläggning, förslag under arbete

Påbörjat exempel, Stängselgenombrott: **Vindsböte/Enholm**
(Strategi att kanalisera över Åskholm för att undvika för mycket passager i de tätbebyggda områdena kring gamla bytomten, fr.o.m. punkt 3 enligt gamla vägen.)

- 1: Befintlig grind (gångbro över sankmark vid Oxeludden är också av intresse för Aspöja 1:25)
- 2: Grind kan byggas av Klas
- 3: Befintligt grindhål med grind
- 4: Befintlig grindhål
- 5: Helt öppet
- 6: Befintligt grindhål
- 7: Helt öppet
- 8: Befintligt mindre grindhål



Bilaga, Stängselgenombrott

14-03-23



Överenskomna stängselgenombrott, numrering hänvisar till lägesbeskrivning år 2013 för respektive plats



Stängselgenombrott, **Alnholms naturreservat** (Strategi ____.)

- 1: ____
- 2: ____
- 3: ____



Stängselgenombrott, **Törnsholm respektive Natura 2000** (Strategi ____.)

- 1: ____
- 2: ____
- 3: ____

5. Brev till stamfastighetsägare, februari 2016, samt sammanställning oktober 2016

Hej,

Du får det här brevet för att du är ägare eller delägare till en av stamfastigheterna på Aspöja med kringliggande öar. Som du säkert vet så arbetar Aspöja byalag och dess "väggrupp" sedan en tid med att genom en s.k. gemensamhetsanläggning långsiktigt säkra de viktigaste vägarna, bryggorna och uppställningsplatserna för linjetrafik, sopor, post m.m. då det finns en del osäkerheter kring detta. De som äger stamfastigheter blir då förstås särskilt viktiga. En översikt över byalagets arbete med gemensamhetsanläggning och information om var du kan läsa mer om en sådan och hur den förvaltas hittar du i väggruppens arbetsdokument på <http://www.aspöja.nu> (under väg.info) eller säg till vår sekreterare Klas Sandell (adressuppgifter nedan).

Vi räknar med att senare bl.a. ha ett särskilt möte med er stamfastighetsägare om olika detaljer i detta men för att dessa samtal ska bli så bra som möjligt så vore vi nu mycket tacksamma för att dels få reda på hur er fastighet ser på några strategier och alternativ som nu diskuteras och dels få reda på vilken kontaktperson som ni vill att vi fortsättningsvis använder. Om ni är flera ägare till er fastighet så innebär det här att vi hoppas ni pratas vid och gemensamt bestämmer hur ni ser på frågorna och vem ni vill att vi skall ha som er kontaktperson. De förslag vi lagt fram för en gemensamhetsanläggning har genomgående tagits emot mycket positivt men det finns några delar där det funnits olika åsikter och det har också kommit upp ett nytt förslag om Fyrskärsströmmen som inte funnits med tidigare och som vi tycker verkar mycket lovande. Därför vill vi gärna veta hur er fastighet ser på de här förslagen innan vi arbetar vidare. Svaren på frågorna och ert val av kontaktperson kan ni lämna till arbetsgruppens sekreterare, Klas Sandell, via ett e-brev eller e-brevsbilaga till Klas.Sandell@kau.se, *eller* lämna det på papper i hans postlåda vid Kyrkhälla, *eller* skicka per post till Klas Sandell, Aspöja Äskholm 1, 61025 Vikbolandet. Är det något ni undrar över så kontakta mig.

Hjärtliga hälsningar

Helen Forsman
Byalagets ordförande och väggruppens sammankallande
0125-910 15; mobil: 070-328 95 61; e-post: aspöja.helen@telia.com

För vår fastighet – Aspöja ____ : ____ (fastighetsnummer) – så är följande person kontaktperson:

Namn: _____

E-post: _____

Telefon: _____

Postadress: _____

Så här ser vi på några av de förslag som är under diskussion:

1. Väggruppen har alltmer diskuterat möjligheten av att göra en infart mellan **Fyrskär** och Birkö och vidare in mot bolagsbryggan. Det skulle kräva en del sprängning och muddring vilket innebär att ekonomi och tillstånd för detta förstås i så fall måste undersökas. Men det finns många stora fördelar med detta förslag. Exempelvis avlastar det kajen (som också behövs för tunga transporter) och vägen mot kajen (som går tätt förbi många hus), vi får en väl skyddad landningsplats centralt på ön och som sedan tidigare med postbod och uppställning för sopor använts för det gemensamma, det bör öka vattengenomströmningen i området runt Aspöja och förbättra vattenkvaliteten, det skulle spara mycket tid och bränsle (miljö) genom snabbare tillfart för linjetrafiken till Birkö, och det skulle avlasta en del båttrafik från Alnströmmens krokiga infart där många har bryggor och folk badar... Tycker ni att detta förslag är (sätt ett kryss):

Bra

Varken bra eller dåligt

Dåligt

Eventuella kommentar (bifoga ytterligare papper/dokument vid behov): _____

2. Byalaget har tidigare föreslagit att vägen till och bryggan vid **Nordantill** (Månssons fastighet) bör ingå i gemensamhetsanläggningen. Samtidigt har markägaren för Aspöja 1:2 sagt att man inte vill det. Hur viktigt anser ni det är att Nordantill ingår i gemensamhetsanläggningen (sätt ett kryss)?

Viktigt

Varken viktigt eller oviktigt

Oviktigt

Eventuella kommentar (bifoga ytterligare papper/dokument vid behov): _____

3. **Något annat** som ni vill framföra inför vårt fortsatta arbete för en gemensamhetsanläggning (bifoga ytterligare papper/dokument vid behov):

Vårt brev med frågor: (prel sammanställning 16-10-15)

- Kontaktperson _____

1. Väggruppen har alltmör diskuterat möjligheten av att göra en infart mellan **Fyrskär** och Birkö och vidare in mot bolagsbryggan... Tycker ni att detta förslag är: Bra - Varken bra eller dåligt - Dåligt

2. Byalaget har tidigare föreslagit att vägen till och bryggan vid **Nordantill** (Månssons fastighet) bör ingå i gemensamhetsanläggningen. Samtidigt har markägaren för Aspöja 1:2 sagt att man inte vill det. Hur viktigt anser ni det är att Nordantill ingår i gemensamhetsanläggningen: Viktigt - Varken viktigt eller oviktigt - Oviktigt

3. Något annat som ni vill framföra inför vårt fortsatta arbete för en gemensamhetsanläggning: _____

Kopior av de fullständiga svaren v.b.

Lite bakgrund:

- långvarig osäkerhet och flera nya markägare;
- byalaget med arbetsgrupp har gjort förslag som nu är vilande;
- även skärvårdsföreningen har som syfte att förbättra infrastrukturen

| Fastighet | Utsedd kontaktperson | Fråga 1 (Fyrskär) | Fråga 2 (Nordantill) | Något annat |
|------------------------|--|---|---|---|
| 1:2 Månsson | Återkommer | Bra (vi är positiva till Fyrskärsströmmen) | Överkryssat | "Väggruppen tar tydligen inte hänsyn till vårt ställningstagande i tidigare brev när man går ut med en offentlig förfrågan!! Vi står fast vid vår åsikt!!! MVH" |
| 1:3 Sandell | | | | |
| 1:4 Lindholm | Stefan Berglund | | | |
| 1:5 Lånjö | | | | |
| 1:7 och 2:5 Mauritzon | | | | |
| 1:9 Hemmingsson | Rolf Hemmingsson och Susanne Hemmingsson | Bra | Viktigt (Angöringsplats för Estelle) | Vindskydd och bänk vid väntan på Estelle. En sopstation mer väldordnad. Plasttunnor med mindre öppning för glas. Kärllämpade för rätt sorts sopor |
| 2:3 och 1:28 Gustafson | Magnus Gustafson | Bra | Viktigt | |
| 2:4 Forsman | Helen Forsman | Bra | Varken viktigt eller oviktigt. (Om inte Estelle kan gå till bolagsbryggan är det dock mycket viktigt.) | |
| 2:6 Fogelstrand | Lennart Fogelstrand | Positivt (finansiering?) | Givetvis ingå. (Antingen skall alla fastigheter vara med, annars inga.) | |

| | | | | |
|---------------|---------------|---|---|--|
| 2:8 Skärlund | | | | |
| 2:9 Birkö | Bo Aronsson | Bra | Varken viktigt eller oviktigt | Så mycket som möjligt bör ingå i en gemensamhetsanläggning. Om Östgötrafiken kan gå till bolagsbryggan minskar behovet av Nordantill |
| 2:10 Anderzen | | | | |
| 2:11 Kark | Birgitta Kark | Bra (ny eller förstärkt brygga, kajen behövs vid isläge, miljöanpassad återvinningsyta eller byggnad) | Oviktigt (fel tvinga in någon i gemenskap, ny tilläggsplats vid posten gör det mer ointressant) | Anläggningslagens villkor: väsentlig betydelse för flera fastigheter; och att fördelarna överväger. |
| | | | | |
| Totalt: 13 | 7 | Alla positiva | <---> | |
| | | | | |